

# 「校園建築與景觀先期規劃小組」

(校園先期規劃小組)

## 第五次會議會議記錄

**時 間：**88 年 11 月 22 日上午 10 點至 2 點

**地 點：**浩然圖書館八樓第二會議室

**主 席：**張校長

**出席人員：**祁牲副校長、張新立總務長、蔡文祥教務長、黎漢林教授、任建葳教授、黃世昌教授、許巧鶯教授、劉育東教授

**列席人員：**陳欽雄主任、郭素玲、鍾德頌、毫微米林清文先生、體育室張生平主任、駐警隊代表、皓宇工程公司

**議題：**一、北大門更新設計

二、休閒球館

三、西區校地規劃

四、毫微米大樓增建

### 一、北大門更新設計

劉教授：北大門更新設計案，我們和總務長已經討論過很多次，大部分已定案，今天來先期小組要和大家討論的主要為警衛室的設計與機車到入口位置二個議題。

教務長：小山坡地在設計上應有私密之空間。

任教授：坡地上如害怕電子波的影響，可在外面加設含金屬片之圍牆，即可避免電子波的危害。

擋土牆邊的樹為較大的樹，建議不要移除，可將擋土牆線往外移，縮小一點步道的寬度。

校長：A 棚在未來可廢掉，另蓋大樓（如校友會館），不過那需將整體校地做一考量。如在十舍後面加蓋車棚。

另車棚前的端景雕塑，可考慮用楊英風的雕塑，此事可和圖

書館揚館長聯絡、討論。

任教授：警衛室移了之後會偏離道路中央，必須將亭與道路整合。

教務長：步道邊需加強避免被車撞壞。

總務長：圍牆可一併整體做考量，如阻止車卻不阻止人的通行與視野，使校園內外的阻隔不必那麼明確。

目前設計之警衛室構想有三：A 方案橢圓形基地設計

B 方案圓形不規則基地設計

C 方案方形設計

駐警隊：A 方案需考慮大型車近來是否會撞倒。另警衛室往後移要考慮視線問題。

許教授：C 方案太休閒，警衛室應能表現出交大為科技、現代之風格。故 B、C 方案較適合，但 B 方案應再加強流線型與隔熱，A 方案則在上面的造型上再斟酌。

校長：B 方案較浪費空間，A 方案的基地形式較適合。警衛室應架設網路。

決議：1. 警衛室要不要放置廁所的問題，請總務長與駐警隊再做一溝通後，於三天內做出決定。

2. 以交大火車頭（高鐵形式）做為警衛室造型的構想。

3. 以 A 方案的基地與設計構想為主。

4. 機車入口開在圍牆中間（前面有一棵倒的黃脈次桐）

5. 設計修改完成後送至 1. 行政會議報告 2. 校規會通過 3. 校務會議報告。

## 二、休閒球館

總務長：若在新建休閒球館要保留原先三個網球場，則清交小徑需位移至游泳池旁。

教務長：校地若能充分利用很好，若經費允許，贊成清交小徑移位，增加球館場地與空間。

任教授：球館量體高的部分應朝西邊或西北邊。

張主任：若如此則需考慮基地邊緣之高壓電塔。

劉教授：我們在先期小組應決定的是基地要給他多大，範圍，清交小徑要不要移？定好這些規則後，細節交由設計師做。

決議：1. 在此基地上蓋。

2. 同意四個球場，清交小徑移位。
3. 北側的樹若因設計需要可遷移，讓地通份運用。
4. 所需要的空間一併納入。
5. 造型要強，故應為邀請式競圖，邀請三家優秀的設計師參與，而不要大範圍的競圖。
6. 設計時，要把周圍與環校道路轉角之戶外景觀一起納入設計。

### 三、西區校地規劃

規劃中建議將現有游泳池拆除，改建為新體育館，游泳池則往地下發展。

總務長：若考慮原停車場用地呢？

皓宇：若建於現在體育場邊之停車場，因考量面向尷尬、敷地不夠、與舊體育館太緊密等問題而作罷。

總務長：不贊成把現有設施拆除

張主任：師大停車場位於體育場下面，我們也可以遵循此法，解決停車問題。

祁副校長：應將新館與舊館整合，現在規劃的工程太過浩大

- 決議：1. 將體育館之新館當成舊館之增建，將新舊館當成一體的設計  
2. 請規劃單位再做修改，再擇期開一次先期小組的會。

### 四、毫微米大樓增建

因時間因素，無法討論，另擇期再開會討論。

**臨時動議：**討論交通大學新竹縣新校地